

## **XI Московский юридический форум:**

**«Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы»**

### **Круглый стол:**

**«Специализация в адвокатуре как гарантия оказания  
квалифицированной юридической помощи»**

### **Доклад на тему:**

**«Создание монополии адвокатских услуг как гарантия качества  
профессиональной юридической помощи»**

**Глазов Дмитрий Владимирович,**  
доктор юридических наук, преподаватель  
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
управляющий партнер Адвокатского бюро  
«Глазов и партнеры», Адвокатской палаты города Москвы  
E-mail: [gdv@rusadvokat.ru](mailto:gdv@rusadvokat.ru)

Уважаемые коллеги!

В этом году XI Московский юридический форум проходит под девизом: «Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы» и кафедра адвокатуры нашего Университета (МГЮА) проводит круглый стол о «Специализации в адвокатуре как гарантии оказания квалифицированной юридической помощи». Специализация в профессиональном сообществе имеет множество граней и порождает как положительные, так и отрицательные аспекты для всех его членов и наших доверителей.

Изучая данную тему, я как адвокат-практик пришел к некоторым заключениям, которыми хотел бы поделиться с вами и обсудить их за этим круглым столом. Чтобы не погружаться во все нюансы вопроса специализации

в пределах сферы адвокатуры, я решил сосредоточиться на своей области деятельности, решая вопрос «Создание монополии адвокатских услуг как гарантия качества профессиональной юридической помощи».

На мой взгляд создание монополии адвокатских услуг является важным, если не сказать стратегическим, направлением развития нашего профессионального сообщества в современном правовом обществе в Российской Федерации. В рамках обсуждения данной проблемы адвокатскому сообществу необходимо обратить внимание на опыт формирования монополий отдельных видов услуг в других профессиональных образованиях, например таких как Федеральная нотариальная палата или саморегулируемые организации (СРО) строителей. Благодаря их усилиям и можно сказать лоббистской деятельности в области законодательства им удалось закрепить традиционное монопольное положение по ряду вопросов своей профессиональной деятельности, что в свою очередь, способствовало повышению и контролю качества предоставляемых ими услуг.

В контексте адвокатской деятельности важно обратить внимание на возможность проработки инициативы по установлению на законодательном уровне монополий на отдельные виды юридических услуг. Сегодня мы имеем исключительные права защитников в уголовном процессе, но можно развивать свое эксклюзивные права и в других областях гражданского и арбитражного процесса. Введенное в 2018 года ограничение прав представителей сторон в суде требует продолжения и установление такой специализации только для адвокатов могло бы не только обеспечить повышенный уровень квалификации адвокатов-представителей и надежности юридической помощи доверителям, но и повлиять саму структуру судебного разбирательства.

Вопрос об ограничении лиц имеющих право представлять интересы стороны кругом адвокатов не раз находил отражение среди коллег, в том числе на уровне законодательной инициативы, но до сих пор не получил должной поддержки со стороны всего профессионального сообщества адвокатов.

Среди противников такого ограничения лиц, представляющих стороны судебного процесса в основном, звучит критика об ограничении свободы выбора и как следствие дополнительная финансовая нагрузка на участников судебного разбирательства и/или дублирование функций штатных юристов адвокатами, если это касается дел с участием корпораций.

Но я считаю возможным возразить по этому поводу: профессиональные услуги оказания юридической помощи входят в состав судебных расходов, которые в свою очередь подлежат возмещению с виновной (проигравшей) стороны судебного процесса. Однако, порочная с моей точки зрения судебная практика, отчасти основанная на отдельных случаях злоупотреблений отдельных членов адвокатского сообщества, в настоящее время привела к несправедливому и безосновательному обесцениванию стоимости наших услуг со стороны судейского состава. Хотя и этот вопрос можно урегулировать на том же законодательном или нормативном уровне.

Что касается «противоборства» между профессиональным сообществом юристов и адвокатами, то я считаю это данный вопрос носит не профессиональную основу, скорее управленческую проблему, которую можно решить административным путем.

Обращаю ваше внимание на зарубежный опыт наших коллег, где профессиональные представители в суде рассматриваются как отдельная специализированная категория лиц. В перспективе, применение такой практики способно снизить пресловутую нагрузку на судебную систему, улучшить качество консультаций между адвокатам - процессуалистами и судьями, что было успешно продемонстрировано и закреплено например опытом Греческой Республики или Федеративной Республики Германии, где в положениях Греческого гражданского процессуального кодекса (GrCCP) или в Законе ФРГ о расходах в суде и сопутствующих расходов (GKG), включая Vergütung der Rechtsanwälte und Notare — определены компетенция и размер вознаграждения адвокатов и нотариусов. Отдельно необходимо вспомнить и о

классической судебной процессуальной школе солиситоров в Великобритании.

Анализируя деятельность корпораций профессионалов в России, таких как Федеральная нотариальная палата или СРО строителей, можно выявить, что благодаря их усилиям как уже отмечалось выше, путем лоббирования и продвижения законодательных инициатив удавалось добиться монополии на отдельные виды своих услуг.

Нотариусы, например, получили исключительными правами, закрепленные законом, на оформление отдельных видов сделок, документов, требующих нотариального удостоверения или отдельных нотариальных действий, которые в свою очередь обладают повышенной доказательной правоспособностью и используются участниками гражданского оборота и судебным сообществом. Все это создает определенный стандарт качества и надежности юридических услуг в этой сфере, способствует защите интересов клиентов и обеспечивает надлежащий уровень профессионализма среди нотариусов.

СРО строителей, в свою очередь, через свою деятельность и опосредованное воздействие на законотворческий и нормотворческий процесс, устанавливают правила и стандарты в строительной сфере, благодаря чему строительные услуги становятся более качественными и безопасными для всего общества. Эта монополия также способствует контролю за процессами в строительстве и предотвращению негативных последствий в их деятельности.

В результате, опыт других профессиональных корпораций показывает, что создание монополии на определенные виды услуг, а тем самым установление специализации профессиональной деятельности, может способствовать повышению качества и надежности предоставляемых услуг, а также защите интересов их потребителей. Деятельность профессиональных корпораций не только регулирует отрасль, но и способствует повышению

уровня своих специалистов, а также поддерживает стабильность и доверие к предоставляемым услугам.

Безусловно деятельность наших адвокатских палат направлена на обеспечение высокого качества юридической помощи гражданам и предпринимателям. Но в настоящее время можно констатировать что существует потребность в установлении монополии на предоставление профессиональных юридических услуг не только в сфере уголовного процесса, но и в гражданском (ГПК) и арбитражном (АПК) процессе, вплоть до запрета самостоятельного участия граждан и корпораций в гражданском и арбитражном процессе. Это позволит гарантировать нашим доверителям получать высококвалифицированную помощь профессиональными специалистами – адвокатами, имеющими необходимый уровень знаний и опыта для успешного представления их интересов и снизило бы нагрузку на судебную систему.

Законодательное закрепление монопольного права адвокатов на представление юридических лиц в арбитражных процессах могло бы способствовать повышению профессионализма и ответственности в данной области. Адвокаты, обладающие специализированными знаниями и опытом в арбитражных спорах, смогут продолжить эффективно защищать интересы своих доверителей, обеспечивая справедливое разрешение споров и соблюдение норм права. При этом штатные юристы, так называемые «in house», должны будут сосредоточиться на решении внутривозрастных вопросах. В настоящее же время в организациях вынуждены иметь юриста обладающего компетенцией представителя в судах, в то время как данные задачи возникают исключительно в случае нарушения прав и обязательств участников гражданского оборота, что должно устраняться именно штатными юристами в текущем порядке и не приводить спор к судебному разрешению.

Установление монополии адвокатов на представление в арбитраже будет способствовать повышению доверия общества к юридической системе хозяйственной и предпринимательской деятельности в целом. Гарантия того,

что адвокаты станут единственными представителями юридических лиц в арбитражных процессах, усиливает прозрачность и надежность правозащитной системы. Это важно не только для заинтересованных сторон, но и для общества в целом, поскольку обеспечивает равные возможности для всех участников процесса и содействует правопорядку.

В свою очередь участие адвокатов-процессуалистов повлечет к формальному регулированию судебного процесса и соблюдению единых норм и правил для его сторон, что в свою очередь снизит время и трудозатраты участников судебного разбирательства. Диалог между профессионалами: судейским и адвокатским сообществами будет лишен эмоций и действий, не имеющих непосредственного личностного отношения к делу.

Данная новела, предполагающая установление монополии адвокатских услуг, имеет потенциал стать ключевым инструментом для обеспечения высокого уровня юридической помощи в обществе. Установление монопольных прав адвокатов на представление сторон арбитражного процесса, позволит установить профессиональные стандарты и контроль качества предоставляемой юридической помощи.

В перспективе, можно рассмотреть возможность установление нового совместного регламента судей и адвокатов по проведению подготовке судебного разбирательства на стадии досудебного разбирательства наряду с обязательным претензионным порядком заявления иска. Соблюдая выработанный временной регламент, совместными усилиями судей и адвокатов – представителей станет возможным подготовить дело к рассмотрению таким образом, чтобы само судебное разбирательство могло бы пройти в одно судебное заседание.

Такая практика, например существует в судах Греции. Опыт зарубежного судебного процесса подчеркивает важность выделения отдельной профессии представителей в суде. Греческая такая модель давно применяется и успешно функционирует. Подобная практика позволяет уменьшить нагрузку на судебную систему за счет именно специализации

представителей, которые более компетентны в судебных вопросах и эффективно осуществляют защиту интересов своих клиентов. Выделение отдельной профессии представителей в суде также способствует расширению функций досудебного процесса.

Важно учитывать разнообразие профессиональных норм и специализаций при определении требований к квалификации представителей в суде. Разностороннее обучение и развитие компетенций в различных областях права способствуют более эффективной работе адвокатов в суде и повышению качества предоставляемой ими помощи, но установление стандартов и регламентов для специализаций является следующим шагом развития адвокатского сообщества.

Подведу итоги и изложу выявленные плюсы и минусы установления монополии на отдельные виды адвокатской помощи:

К плюсам отнесем:

1. Гарантия качества услуг: Монополия на отдельные юридические услуги может обеспечить более высокое качество предоставляемых услуг за счет строгого контроля над деятельностью адвокатов и их профессиональной специализацией. Это будет способствовать повышению доверия общества к адвокатской профессии и не будет противопоставлять адвокатов и лиц которые имеют только юридическое образование.

2. Единые стандарты специализированной практики: С установлением монополии возможно разработать единые стандарты практики для всех адвокатов, что поможет снизить вариативность качества услуг и обеспечить более единое представление о профессиональных обязанностях адвоката.

3. Упрощение процедуры выбора: Пользователям услуг будет проще выбирать адвоката, так как монополия позволит создать централизованный механизм подбора и распределения адвокатов на базе их квалификации и опыта.

4. Защита интересов профессионалов: Монополия может обеспечить более стабильный и предсказуемый доход для адвокатов, а также защиту их

интересов в условиях усиления конкуренции и давления на цены на рынке юридических услуг.

Минусы:

1. Ограничение свободы выбора: Установление монополии на адвокатские услуги может привести к ограничению свободы выбора для пользователей услуг, так как они будут вынуждены обращаться только к тем специалистам, которые являются членами монополии. Но здесь напрашивается аналогия с профессией врача. Все врачи имеют медицинское образование, но не каждый врач может оперировать или быть стоматологом.

2. Рост цен на услуги: Отсутствие конкуренции в сфере отдельных юридических услуг может привести к росту цен на эти услуги, так как монополисты могут устанавливать завышенные цены, не боясь потерять клиентов из-за отсутствия альтернатив. Данный вопрос по примеру германского опыта адвокатов и нотариусов (нотариусов РФ), также решается установлением тарифов на услуги с учетом не только специализации, но и подтвержденной квалификации адвокатов. Что в свою очередь не ограничивает применение между сторонами соглашения об оказании юридической помощи, так называемого «гонорара успеха».

3. Стагнация инноваций: Монополия часто препятствует внедрению инноваций и современных технологий в области предоставления услуг, так как отсутствие конкуренции уменьшает стимул к улучшению и совершенствованию предложения. Применение данных обстоятельств к теме нашего обсуждения весьма спорно. Монополия юридических услуг не обладает правом ограничения нормотворческой инициативы, которая в свою очередь будет внедрять и развивать технологии юридических услуг.

4. Возможное злоупотребление позицией: Монополия может способствовать возникновению злоупотреблений со стороны адвокатов, которые могут воспользоваться своим положением для навязывания клиентам

дополнительных услуг или завышенных цен. Что тоже не состоятельно при внедрении тарифов на услуги.

Таким образом, установление монополии на отдельные адвокатские услуги имеет как плюсы, так и минусы, и необходимо внимательно взвешивать все аспекты перед принятием решения о таком шаге.

Рассмотрение же вопроса «Специализации в адвокатуре как гарантии оказания квалифицированной юридической помощи» в отрыве от установления конкурентных преимуществ (законодательной монополии) на рынке юридических услуг приведет к самоограничению членов адвокатского сообщества, лишению гибкости и многопрофильности нашей профессии, а как следствие к деградации нашего социального и профессионального статуса в обществе.

Спасибо за внимание.